

Lic. Luis Baliña, Arq. Alberto Bellucci, Lic. Ludovico Videla, Prof. Carola Blaquier, Mons. Juan Carlos Maccarone, Mons. Eugenio Guasta, P. Dr. José Rovai (Córdoba), P. Dr. Miguel Barriola (Córdoba), P. Dr. Alberto Espezel, Prof. Rafael Sassot, Prof. Rebeca Obligado, Prof. Lucía Piossek Prebisch (Tucumán), Dr. Jorge Saltor (Tucumán), Prof. Julia Alessi de Nicolini (Tucumán), Prof. Cristina Corti Maderna, Prof. Dr. Raúl Valdez, Carlos J. Guyot, P. Lucio Florio (La Plata).

Director y editor responsable: P. Dr. Alberto Espezel

Secretaria de redacción: Prof. Cristina Corti Maderna

COMMUNIO

Creación y ecología 3

Hans Urs von Balthasar 5 **Creación y Trinidad**

Leonor Colombo de Cudmani 13 **La creación y el universo
de la física contemporánea**

Hans Eduard Hengstenberg 27 **Evolucionismo y doctrina
de la creación**

Fernando Ramírez Rossi 38 **Diálogo entre el imaginario
colectivo y un paleontólogo
sobre "El origen del hombre"**

Luis Baliña 59 **Perplejidades de un filósofo ante
un paleontólogo**

Lucio Florio 61 **Creación y Mundo Sacramental**

Peter Henrici 73 **Hombre y naturaleza en la era
técnica**

Juan B. Terán 83 **Ecologistas tucumanos
"avant la lettre"**

Alberto Espezel 84 **La mirada de Guardini**

Julia Alessi de Nicolini 93 **Dios en nuestras manos
(los gestos del amor)**

Luis Baliña - Alberto Espezel 95 **Testimonios: José María de Estrada**

Perplejidades de un filósofo ante un paleontólogo

por Luis Baliña*

En el artículo de Ramírez Rozzi, resulta muy sugestiva la afirmación de que el proceso de hominización que se observa en el Rift Valley se debió a una condición ambiental más ardua que la del anterior hábitat selvático.

Para los que leemos la historia, estas conjeturas de la prehistoria están llenas de implicancias. La paleontología parece confirmar el rol de las dificultades en el desarrollo del hombre.

COMENTARIOS EPISTEMOLOGICOS

"Ninguna respuesta científica puede ser categórica."

Esto es una afirmación categórica.

Entonces, o aceptamos que la ciencia puede hacer algunas afirmaciones de ese tipo o esta afirmación no es científica.

Entendemos hacia dónde apunta Ramírez Rozzi; tal vez se podría haber expresado la idea diciendo que muchas de las afirmaciones de las ciencias particulares están basadas en hipótesis transitorias, por lo cual las conclusiones no pueden tener otro carácter.

"Ciencia"

Es entendida aquí como ciencia particular, también llamada ciencia positiva. Al ser particular no cabe duda de que su visión es parcial.

También es verdad que toda ciencia es parcial porque el conocimiento humano no agota la realidad, ni siquiera cuando se abre a los aspectos universales del ser.

¿LA CIENCIA ES AJENA A LA FINALIDAD O TELEOLOGIA?

"La idea de finalidad no es compatible con la ciencia" ¹

La afirmación es muy llamativa.

Si el concepto de ciencia del autor consiste en "dar una explicación racional de los fenómenos", quisiéramos preguntarle honestamente si en su campo del saber no se manifiestan fenómenos finalísticos. La embriología

* Prof. Historia de la Filosofía, Facultad de Filosofía, U.C.A. y otros Institutos

¹ pag. 2

que menciona ¿no es un conjunto de fenómenos finalísticos? El embrión de conejo que presenta, ¿no se desarrolla hacia un conejo?² Que los hechos acontezcan siguiendo leyes que la ciencia estudia, por ejemplo que la caída de los cuerpos obedece a la gravedad, ¿no significa que hasta los cuerpos tienen un finalismo?

El ejemplo de la roca es apasionante: *“La ciencia a partir del hecho de que la roca existe explica su existencia por medio de las leyes físicas y químicas...”*

Es verdad.

“Pero no puede decir que porque las leyes físicas y químicas existen, la roca va a existir.”

También es verdad.

No es la ciencia particular la que tiene que pensar por qué la roca tiene ser. La ciencia particular, dice el autor, parte de ese ser.

Es a la ciencia del ser a la que le corresponde tratar de explicar por qué la roca tiene ser.

Y aquí se abre un campo que el científico particular no alcanza en cuanto científico sino en cuanto hombre racional: la roca ni se da el ser a sí misma ni se mantiene a sí misma en el ser. Esto es un fenómeno, para usar el lenguaje del autor. Y la explicación de ese fenómeno no es otra que la afirmación de un poder capaz de dar el ser y conservar a la roca en el ser: eso es crear. Y el que es capaz de crear es el Creador.

¿Cuál es el motivo por el cual el autor no hace referencia al Creador? El historiador argentino José Luis Romero decía que la dificultad del estudioso para comprender algunas realidades se debía al uso de instrumentos conceptuales extemporales o impropios. Los instrumentos conceptuales que se limitan a lo mensurable (cuantitativo, corpóreo) no pueden referirse a los aspectos no mensurables (cualitativos) y menos todavía a la causa del ser de esos cuerpos que se miden.

“¿ES POSIBLE HACER UNA JERARQUIZACION DE LOS SERES Y PONER AL HOMBRE EN SU CIMA?”

Estaremos de acuerdo con que “la respuesta es básicamente no” si atendemos sólo a las dos razones que menciona el autor: la complejidad y la capacidad de adaptación al medio ambiente.

No estaremos de acuerdo si atendemos a diferencias que no se pueden medir, porque no pertenecen al ámbito de la cualidad de raíz espiritual. El grado de bondad, de dignidad, de un ser humano es mayor en una jerarquía cualitativa que el de una hormiga mencionada por el autor.

² cfr. R Spaemann, Die Frage Wozu