

CONSEJO DE REDACCION

Lic. Luis Baliña, Arq. Alberto Bellucci, Lic. Ludovico Videla, Prof. Carola Blaquier, Mons. Juan Carlos Maccarone, Mons. Eugenio Guasta, P. Dr. José Rovai (Córdoba), P. Dr. Miguel Barriola (Córdoba), P. Dr. Alberto Espezel, Prof. Rafael Sassot, Prof. Rebeca Obligado, Prof. Lucía Piossek Prebisch (Tucumán), Dr. Jorge Saltor (Tucumán), Prof. Julia Alessi de Nicolini (Tucumán), P. Sergio Schmidt (Mendoza), Prof. Cristina Corti Maderna, Prof. Dr. Raúl Valdez, Carlos J. Guyot, P. Lucio Florio (La Plata).

Director y editor responsable: P. Dr. Alberto Espezel

Secretaria de redacción: Prof. Cristina Corti Maderna

COMMUNIO

- | | | |
|---|-----------|--|
| <i>Salvar la razón</i> | 3 | |
| <i>Olivier Boulnois</i> | 5 | La simple razón en los límites de la religión |
| <i>Josef Pieper</i> | 21 | La locura regalada por los dioses |
| <i>Carlos María Galli</i> | 35 | La lógica del don y del intercambio |
| <i>Rafael E. Sassot</i> | 51 | Notas marginales sobre teoría y praxis |
| Libros: <i>Alberto Bellucci</i> | 60 | “Presencias reales” de George Steiner |
| <i>Alberto Espezel</i> | 63 | Testimonio de un testimonio |
| Documentos: <i>Comisión Teológica Internacional</i> | 67 | Sobre la interpretación de los dogmas |

Notas marginales sobre teoría y praxis

por Rafael E. Sassot

“*Marginalien zu Theorie und Praxis*” es el título de un ensayo meduloso de Theodor W. Adorno, con el que cierra el último de sus libros, publicado en 1969¹. Difícilmente un autor contemporáneo haya descrito *ab intra* la dialéctica teoría-praxis de modo más elocuente que Adorno: ésta se encuentra representada en la primacía de la praxis de casi todo el pensamiento actual. Los elementos filosóficos de los que se nutre la Escuela de Frankfurt permiten entrever el porqué de este abordaje; asimismo que podrían haber hecho naufragar el intento de superar esta dialéctica. Sin embargo, en un hecho que se repite en los pensadores neo-marxistas, esta superación tiene el signo del redescubrimiento de la teoría y su preeminencia. La temática hegeliana de la pseudo-concretez inspira a muchos de ellos una forma de trascendencia que recoge, a veces, frutos granados.

El estilo no sistemático —casi aforístico— de este texto plantea un cuerpo de intuiciones que han intentado ser hilvanadas dentro de su trama lógica no siempre explícita: esto impone al artículo en sí una disciplina y un carácter especialmente suscinto, en vistas a que el lector entre en contacto con las palabras del mismo Adorno. El cometido de estas páginas es recorrer, en la clave de un lenguaje profundo, vivaz, algunas verdades de la *Philosophia Perennis* y rendirles homenaje allí donde se encuentren.

1. *Status quaestionis*

La referencia que Adorno hace respecto de la praxis parece, en primer instancia, radical:

“Mientras que la praxis promete sacar a los hombres de su encierro dentro de sí mismos, *ella ha sido, es y será siempre cerrada*; de ahí el carácter distante, inabordable, de los

¹ Se trata de *Stichworte - Kritische Modelle 2*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Mein, 1969 —en adelante S—. Existe traducción castellana: *Consignas*, Amorrortu Editores, Buenos Aires, 1973 —en adelante C—. Nota Bene: se indicará a continuación el número de página correspondiente a cada edición: por ejemplo, C159-S169; las cursivas en el texto castellano son nuestras.

prácticos, pues la referencia frente al objeto está socavada a priori por la praxis” C159²;

inclusive es llevada más allá de una connotación tipológica:

“El diputado imbécil de la caricatura de Doré, que se gloria: ‘Señores, yo soy ante todo práctico’, revela ser un pobre diablo incapaz de ver más allá de los problemas que lo acosan y que sin embargo se cree importante; su gesto denuncia al espíritu de la praxis, como tal, de falta de espíritu: C163³.”

Por otra parte, el problema alcanza absoluta vigencia en los acontecimientos de nuestro tiempo —veremos más adelante en qué sentido se entiende el ‘cuestionamiento de la acción’—:

“Las realidades ilusorias de muchos movimientos de masas ‘prácticos’ del siglo XX, que llegaron a ser crudelísima realidad y sin embargo están acechados por lo no enteramente real, el delirio, nacieron sólo cuando fue cuestionada la acción” C160⁴.

En el diagnóstico de esta situación introduce, sin lugar a ninguna duda, la teoría como gozne en torno del cual se dirimirá toda alternativa:

“La aversión a la teoría, característica de nuestra época, su extinción de ningún modo casual, su proscripción por la impaciencia que pretende transformar el mundo [...] semejante aversión a la teoría constituye la debilidad de la praxis” C166⁵;

con finísima ironía perfila la cerrazón que mencionaba más arriba:

² “Während Praxis verspricht, die Menschen aus ihrem Verschlossenheit in sich hinauszuführen, ist sie eh und je verschlossen; darum sind die Praktischen unansprechbar, die Objektbezogenheit von Praxis a priori unterhölt” S169.

³ “Der blödsinnige Parlamentarier von Dorés Karikatur, der sich rühmt: ‘Meine Herren, ich bin vor allem praktisch’, offenbart sich als Wicht, der über anfallende Aufgaben nicht hinaussieht und sich auch noch etwas darauf einbildet; sein Gestus denunziert den Geist von Praxis selber als Ungeist” S173.

⁴ “Die Scheinrealitäten mancher praktischer Massenbewegungen des zwanzigsten Jahrhunderts, welche zur blutigsten Realität wurden und dennoch vom nicht ganz Realen, Wahnhafte überschattet sind, hatten ihre Geburtsstunde, als erst einmal nach der Tat gefragt wurde: S170.

⁵ “Feindschaft gegen Theorie im Geist der Zeit, ihr keineswegs zufälliges Absterben, ihre Ächtung durch die Ungeduld, welche die Welt verändern will [...] solche Theoriefeindschaft wird zur Schwäche der Praxis” S176.

“El que la teoría deba plegarse a ella (la praxis) disipa el contenido de verdad de la teoría y condena la praxis a la locura; por cierto, enunciar esto es hoy algo práctico” C166⁶;

al punto de que sólo por la teoría podría la praxis ser redimida de su hodierna demencia:

“Una praxis oportuna sería únicamente el esfuerzo por salir de la barbarie” C169⁷;

si no, sin este elemento intrínseco, la praxis librada a sí misma no se sostiene:

“Una falsa praxis no es praxis” C166⁸.

En este último texto está contenido el planteo que dejó sin salida a la modernidad. La dialéctica teoría-praxis es subsidiaria de la dialéctica racionalidad abstracta-concreto irracional que postuló el hombre autónomo:

“Debería crearse una conciencia de teoría y praxis que ni separase ambas de modo que la teoría fuese impotente y la praxis arbitraria, ni destruyese la teoría mediante el primado de la razón práctica, propio de los primeros tiempos de la burguesía y proclamado por Kant y Fichte” C161⁹.

2. A favor de la teoreticidad

A partir de aquí se explicará qué es lo que la teoreticidad aporta a la praxis. El “ir más allá” de la pseudo-concretez alienata en Adorno el que la racionalidad no sea el abordaje utilitario del aquí y ahora, en el que muchos han querido agotar la racionalidad (Weber, citado por el mismo Adorno, y los pragmatismos en general):

“El análisis de la situación no se agota en el adecuarse a ésta. Reflexionando sobre ella, el análisis pone de relieve

⁶ “Daß dieser die Theorie sich beugen soll, löst deren Wahrheitsgehalt auf und verurteilt Praxis zum Wahnhaften; das auszusprechen ist praktisch an der Zeit” S176.

⁷ “Fällige Praxis wäre allein die Anstrengung, aus der Barbarei sich herauszuarbeiten” S179.

⁸ “Falsche Praxis ist kein” S176.

⁹ “Herzustellen wäre ein Bewußtsein von Theorie und Praxis, das beide weder so trennt, daß Theorie ohnmächtig würde und Praxis willkürlich; noch Theorie durch den von Kant und Fichte proklamierten, urbürgerlichen Primat der praktischen Vernunft bricht” S171.

momentos que pueden conducir más allá de los constreñimientos de la situación. *Esto reviste incalculable importancia para la relación entre teoría y praxis. Por su diferencia respecto de ésta, es decir, de la acción inmediata, ligada a la situación, y en consecuencia mediante su independización, la teoría se convierte en fuerza productiva práctica, transformadora* C165¹⁰.

Con la mordacidad que lo caracteriza Adorno satiriza en su favor el argumento interno de los practicistas:

“Es evidente que el pensamiento, al que difaman, fatiga indebidamente a los prácticos: él ocasiona mucho trabajo, es demasiado práctico” C163¹¹,

y presenta su aserto de fondo, en consonancia con la filosofía clásica:

“Siempre que acierta en algo importante, el pensamiento produce un impulso práctico, por mucho que lo ignore” C165¹².

En el seno del pensamiento contemporáneo, a la luz del fracaso de una emancipación del hombre a costa de lo real, Adorno afirma:

“La teoría representa lo no estrecho. A pesar de su propia esclavitud ella es, en un mundo no libre, paladín de la libertad: C163¹³,

donde ‘mundo no libre’ se entiende como el asentimiento que la teoreticidad presta a lo real.

El interrogante que cerraba el primer apartado se enuncia nuevamente, con una visible toma de posición:

¹⁰ “Analyse der Situation erschöpft sich nicht in der Anpassung and diese. Indem sie darüber reflektiert, hebt sie Momente hervor, welche über die Situationszwänge hinausführen mögen. Das ist von unabsehbarer Relevanz für das Verhältnis von Theorie und Praxis. Durch ihre Differenz von dieser als dem unmittelbaren, situationsgebundenen Handeln, durch Verselbständigung also, wird Theorie zur verändernden, praktischen Produktivkraft” S173.

¹¹ “Das von ihnen diffamierte Denken strengt offenbar die Praktischen ungebührlich an: es bereitet zuviel Arbeit, ist zu praktisch” S174.

¹² “Betrifft Denken irgend etwas, woranf es ankommt, so setzt es allemal einen, wie sehr auch dem Denken verbogenen praktischen Impuls” S175.

¹³ “Das nich Bornierte wird von Theorie vertreten. Trotz all ihrer Unfreiheit ist sie im Unfreien Statthalter der Freiheit” S173.

“El punto de Arquímedes, a saber, *de qué modo es posible una praxis no represiva*, de qué modo se podrá sortear la alternativa entre espontaneidad y organización, *no puede descubrirse, si de veras es posible hacerlo, por vías que no sean teóricas*” C176¹⁴.

3. Los vericuetos modernos del problema

Los textos señalan ahora un discernimiento hacia la última claridad. La referencia histórica a Kant y Fichte toma cuerpo de esta manera:

“El carácter formal de la razón pura práctica constituyó el defecto de ésta ante la praxis [...]” C162¹⁵.

Desde el punto de vista de la psicología profunda Adorno esboza en el desquicio de la praxis un fenómeno de ‘restitución’ pero, por ese camino, comienza a presentar una tesis metafísica:

“Las locuras de Don Quijote son intentos de *compensar lo otro que se escapa*; expresado en lenguaje psiquiátrico, son fenómenos de restitución. Lo que desde entonces figura como el problema de la praxis y hoy vuelve a agudizarse *como el problema de la relación entre teoría y praxis coincide con la pérdida de experiencia ocasionada por la racionalidad de lo siempre igual*. Cuando la experiencia es bloqueada o simplemente ya no existe, es herida la praxis y por tanto añorada, caricaturizada, desesperadamente sobrelorada. Así es cómo el llamado problema de la praxis se entrelaza con el del conocimiento. *La subjetividad abstracta, término del proceso de racionalización, no puede, en sentido estricto, ‘hacer’ nada, del mismo modo como no puede esperarse del sujeto trascendental aquello que lo certifica como tal: la espontaneidad*” C160¹⁶.

¹⁴ “Die Archimedische Punkt: wie eine nicht repressive Praxis möglich sei, wie man durch die Alternative von Spontaneität und Organisation hindurchsteuern könne, ist, wenn überhaupt, anders als theoretisch nicht aufzufinden” S186.

¹⁵ “Der formale Charakter der reinen praktischen Vernunft konstituierte deren Versagen vor der Praxis [...]” S172.

¹⁶ “Die Narrheiten des Don Quixote sind Versuche der Kompensation fürs entgleitende Andere, nach psychiatrischer Sprache Restitutionsphänomene. Was seitdem als Problem der Praxis gilt und heute abermals sich zuspitzt zur Frage nach dem Verhältnis von Praxis und Theorie, koinzidiert mit dem Erfahrungsverlust, den die

La desaparición de lo inteligible real y concreto, como allanamiento del camino a la autonomía de la praxis —representada por la razón pura práctica—, paradójicamente esteriliza la acción del individuo. Al cabo, este mismo es disuelto en aras de mantener esa racionalidad inmanente abstracta:

“En Hegel se anuncia por primera vez la experiencia de que la conducta del individuo, aun cuando se trate de su voluntad pura, no afecta a una realidad que, precisamente, prescribe al individuo las condiciones de su acción, limitándola” C164¹⁷.

El siguiente texto condensa la luminosa comprensión que Adorno tiene del mundo contemporáneo desde el examen de las ideas metafísicas implicadas. Es crucial entonces discernir cómo para él praxis debería significar por excelencia el obrar moral del individuo, cómo la piedra de toque de la realidad pasa por el ente particular y cómo la ‘muerte de lo social’ tiene un fundamento más allá de los devaneos del post-moderno:

“Al ampliar a lo político el concepto de lo moral, Hegel disuelve éste. Desde entonces, ninguna reflexión no política de la praxis es concluyente. Pero nadie se llame a engaño: precisamente en la ampliación política del concepto de praxis es puesta, al mismo tiempo, la represión del individuo por lo universal. La humanidad, que no es sin individuación, es virtualmente abrogada por la expeditiva liquidación de ésta. Pero desvalorizar la acción del individuo, y por tanto de todos los individuos, es paralizar también lo colectivo” C164¹⁸.

Rationalität des Immergleichen verursacht. Wo Erfahrung versperrt oder überhaupt nicht mehr ist, wird Praxis beschädigt und deshalb ersehnt, verzerrt, verzweifelt überwertet. So ist, was das Problem der Praxis heißt, mit dem der Erkenntnis verflochten. Die abstrakte Subjektivität, in der der Rationalisierungsprozeß terminiert, kann strengen Sinnes so wenig irgend etwas tun, wie vom transzendentalen Subjekt vorzustellen ist, was gerade ihm attestiert wird, Spontaneität” S170.

¹⁷ “In Hegel meldet erstmal die Erfahrung sich an, daß das Verhalten des Individuums, sei es noch so reinen Willens, nicht heranreicht an eine Realität, die dem Individuum die Bedingungen seines Handelns vorschreibt und einschränkt” S174.

¹⁸ “Indem Hegel den Begriff des Moralischen ins Politische erweitert, löst er ihn auf. Keine unpolitische Reflexion über Praxis seitdem ist triftig. Ebensovienig jedoch sollte man darüber sich täuschen, daß in eben der politischen Erweiterung des Praxisbegriffs Repression des Einzelnen durch Allgemeine mitgesetzt ist. Humanität, die ohne Individuation nicht ist, wird durch deren schnöselige Abfertigung virtuell widerrufen. Ist aber einmal das Handeln des Einzelnen, und damit aller Einzelnen, verächtlich gemacht, so lähmt das auch das kollektive” S174.

En tono de sorprendente denuncia se permite fustigar a uno de los autores emblemáticos de la primacía de la praxis:

“El retruécano de Marx sobre la ‘crítica crítica’, esa agudeza sin gracia, pleonástica, según la cual la teoría destruye la teoría por ser teoría, *lo único que hace es ocultar la inseguridad de su transposición directa a la praxis*. Aún después, a despecho de la Internacional, con la que se peleó, *Marx no se abandonó nunca a merced de la praxis*” C180¹⁹.

Frente a esto defiende, en denodada lucha contra el espíritu de nuestro tiempo, dos pilares de la teoreticidad. Por un lado:

“Con mil sofismas se defiende, con infinitos medios de presión moral se inculca a los adeptos, que mediante la renuncia a la propia razón y al propio juicio se hacen partícipes de una razón superior, colectiva; *para conocer la verdad, por el contrario, es imprescindible aquella razón incondicionalmente individuada*, acerca de la cual se repite, con monotonía, que está superada y que, si acaso transmite algo, tiempo ha que la sabiduría siempre superior de los camaradas lo ha refutado y despachado” C178²⁰;

y, mucho más radicalmente, por el otro:

“*Sin sostén en lo determinado de los objetos, la ratio deserta de sí misma; su principio se convierte en una mala infinitud: C 175*”²¹.

Ahora bien, esta ‘mala infinitud’ se plasma en la llamada ratio æconomica:

“Tan privada de objeto es la razón pura práctica para cualquier realismo celoso, *como descualificado es el mundo para la manufactura y la industria, que lo reducen a material*

¹⁹ “Der Marxische Kalauer über ‘kritische Kritik’, der witzlos pleonastische, ausgewählte Witz, der Theorie damit vernichtet meint, daß sie Theorie ist, verdeckt nur die Unsicherheit bei deren direkter Umsetzung in Praxis. Dieser hat Marx sich denn auch später, trotz der Internationale, mit der er sich zerstritt, keineswegs überantwortet” S191.

²⁰ “Mit hundert Sophismen wird verteidigt, mit hundert Mitteln moralischen Drucks den Adepten eingepreßt man werde durch Verzicht auf eigene Vernunft und eigenes Urteil höherer, eben kollektiver Vernunft teilhaftig während man doch, um die Wahrheit zu erkennen, jener unabdingbar individuierten Vernunft bedürfte, von der einem eingehämmert wird, sie sei überholt und, was sie etwa anzumelden habe, von der allemal überlegenen Weisheit der Genossen längst wiederlegt und erledigt” S189.

²¹ “Ohne Halt and der Bestimmtheit der Objekte, estläuft ratio sich selbst: ihr Prinzip wird zu einem Schlechter Unendlichkeit” S185.

de elaboración, la cual a su vez no puede legitimarse más que en el mercado” C159²².

La misma ‘mala infinitud’ recrea, a su manera, una *ratio socialis* de la modernidad:

“La burocracia, la forma más pura de poder racional, que se ha desarrollado hasta convertir la sociedad en un sistema de engranajes, proceso éste profetizado por Weber con horror manifiesto, es irracional” C175²³.

4. Algunas perspectivas contemporáneas

Los dos últimos textos son ya retrato del mundo que nos rodea. Otros trazos completan este cuadro y Adorno recurre a una imagen clásica del modo en que se corrompe lo espiritual en el hombre:

“Lo falso del primado de la praxis, hoy proclamado, se manifiesta en la prioridad de la táctica sobre cualquier otra cosa. Los medios se han independizado hasta el extremo” C169²⁴.

La primacía de la praxis entregó el mundo de la ‘comunicación’ —tan universalmente declamada— a la voluntad de poder, cegando la apertura del hombre a otros hombres y a la misma realidad:

“El acuerdo en un nivel de objetividad más elevado, fruto posible de las discusiones, en cuanto intenciones y argumentos se ayudan y se compenetran mutuamente, no interesa a quienes de manera automática, aun en situaciones enteramente inadecuadas, exigen discusión. Las camarillas que dominan en cada caso tienen ya preparados los resultados que procuran obtener. La discusión sirve a la manipulación. Cada argumento obedece a una intención, sin que nada importe su solidez. Apenas se escucha lo que dice el contrincante; y si se lo hace, es para replicar al punto con

²² “Die reine praktische Vernunft ist bei allem eifrigen Realismus so objektlos wie die Welt, für Manufaktur und Industrie, zum qualitätlosen Material der Bearbeitung wird, die ihrerseits nirgendwo anders als auf dem Markt sich legitimiert” S169.

²³ “Die von Weber mit offenem Schauder prophezeite Entwicklung der Bürokratie, der reinsten Form rationaler Herrschaft, in die Gesellschaft des Gehäuses ist irrational” S185.

²⁴ “Das Falsche des heute geübten Primats von Praxis wird deutlich an dem Vorrang von Taktik über alles andere. Die Mittel haben zum Äußersten sich verselbständigt” S180.

fórmulas estereotipadas. *Nada de experiencias, si es que aún se es capaz de tenerlas*” C170²⁵.

La ‘socialización’ del mundo actual se revela como un artificio esencialmente hostil al hombre:

“La sustitución de los fines por los medios reemplaza las propiedades en los hombres mismos. [...] *En la pseudoactividad así como en la revolución ficticia, la tendencia objetiva de la sociedad se liga sin fisuras con la involución subjetiva*” C171²⁶;

y todos los recursos igualmente extrínsecos para rescatarlo resultan vanos:

“Así como la personalización es un falso consuelo frente al hecho de que el individuo carece de importancia en el mecanismo anónimo, del mismo modo *la pseudoactividad constituye un engaño respecto del efectivo enervamiento de una praxis que supone un actor libre y autónomo, que no existe*” C171²⁷.

5. Conclusión

Theodor W. Adorno debe ser nombrado entre aquellos que tuvieron la valentía de mantener una mirada lúcida y honesta desde las entrañas del pensamiento y de los acontecimientos del mundo contemporáneo. Cuando Occidente se apresta a lanzarse a una nueva carrera nihilista, de la mano de gran parte del post-moderno, quizás tenga sentido —quizas ‘sea práctico’— escuchar una voz que clama advirtiendo cómo la pérdida de tanta humanidad abre el abismo de “cruelísimas realidades”.

²⁵ “Was aus Diskussionen resultieren könnte, Beschlüsse von höherer Objektivität darum, weil Intentionen und Argumente ineinandergreifen und sich durchdringen, interessiert die nicht, welche automatisch, auch in ganz inadäquaten Situationen, Diskussion wollen. Jeweils dominierende Cliques haben vorweg die von ihnen gewollten Ergebnisse parat. Die Diskussion dient der manipulation. Jedes Argument ist auf die Absicht zugeschnitten, unbekümmert um Stichhaltigkeit. Was der Kontrahent sagt, wird kaum wahrgenommen; allenfalls, damit man mit Standardformeln dagegen aufwarten kann. Erfahrungen will man nicht machen, wofür man sie überhaupt machen kann” S180.

²⁶ “Die Substitution der Zwecke durch Mittel ersetzt die Eigenschaften in den Menschen selbst. [...] In Pseudo-Aktivität bis hinaus zur Scheinrevolution findet die objektive Tendenz der Gesellschaft mit subjektiver Rückbildung fügenlos sich zusammen” S182.

²⁷ “Wie die Personalisierung falsch darüber tröstet, daß es im anonymen Getriebe auf keinen Einzelnen mehr ankommt, so betrügt Pseudo-Aktivität über die Depotenzierung einer Praxis, welche den frei und autonom Handelnden voraussetzt, der nicht länger existiert” S181.